

## **HOMEOPATÍA El gobierno suizo la declara eficaz y rentable**



**El gobierno suizo tiene una larga historia de neutralidad, y por lo tanto, sus informes en temas controvertidos deben tomarse más en serio que los de países que están más influidos por las actuales circunstancias económicas y políticas.**

Cuando se considera que dos de las cinco compañías más grandes de drogas en el mundo tienen su sede en Suiza, se podría suponer que este país tendría un elevado interés en evitar los prejuicios hacia la medicina convencional, pero tales supuestos serían un error. Acaba de declarar a la homeopatía "eficaz y rentable". A finales de 2011, el informe del gobierno suizo sobre la medicina homeopática representa la evaluación más completa de la medicina homeopática que se ha escrito por un gobierno, y acaba de ser publicado en forma de libro en Inglés (Bornhoft y Matthiessen, 2011).

Este informe avance afirmó que el tratamiento homeopático es eficaz y rentable y que el tratamiento homeopático debe ser reembolsado por las autoridades nacionales de Suiza en los programa de seguro médico.

La investigación del gobierno suizo de la homeopatía y los tratamientos Naturopáticos, también llamados de Terapias complementarias y alternativas, son resultado de la alta demanda y el uso generalizado de alternativas a la medicina convencional en Suiza, no sólo de los consumidores, sino de los médicos también. Aproximadamente la mitad de la población suiza ha utilizado tratamientos de medicina complementaria y alternativa y conoce el valor de ellos. Además, aproximadamente la mitad de los médicos suizos consideran eficaces los Tratamientos Naturopáticos y de Terapias alternativas. Quizá lo más importante, el 85 por ciento de la población suiza quiere terapias alternativas formando parte del programa del seguro de salud de su país. Por lo tanto, no es de extrañar que más del 50 por ciento de la población suiza encuestada prefiere un hospital que ofrezca tratamientos de medicina

complementaria y alternativa en lugar de uno que se limita exclusivamente a la atención médica convencional.

A partir de 1998, el gobierno de Suiza decidió ampliar su seguro de salud nacional para incluir ciertas Terapias complementarias y alternativas, incluyendo la homeopatía, medicina tradicional china, la Fitoterapia a base de hierbas, la medicina antroposófica y la terapia neural. Este reembolso es provisional, mientras que el gobierno suizo encargó un amplio estudio sobre estos tratamientos para determinar si son eficaces y rentables. El reembolso provisional de estos tratamientos alternativos terminó en 2005, pero como resultado de este nuevo estudio, el programa del gobierno suizo de seguro de salud, una vez más comenzó a reembolsar la homeopatía y seleccionar los tratamientos alternativos. De hecho, como resultado de un referéndum nacional en el que más de dos tercios de los votantes apoyaron la inclusión de las medicinas alternativas homeopáticas en el programa suizo nacional de seguro médico, el campo de la medicina complementaria y alternativa se ha convertido en una parte de la Constitución de este el gobierno (Dacey, 2009; Rist, Schwabl, 2009).

### **EL GOBIERNO SUIZO “EVALUACIÓN DE TECNOLOGÍAS SANITARIAS”**

El gobierno suizo de “Evaluación de Tecnologías Sanitarias” en la medicina homeopática es mucho más amplia que cualquier informe anterior gubernamentales escrito sobre este tema hasta la fecha.

No sólo este informe revisa con detenimiento y de forma global el conjunto de pruebas de doble ciego aleatorizado y controlado con placebo ensayos clínicos de medicamentos homeopáticos, sino que también se evaluó la “efectividad mundo real”, así como la seguridad y la costo-efectividad. El informe también llevó a cabo una revisión altamente integral del amplio cuerpo de investigación preclínica (físico-química fundamental de la investigación, los estudios botánicos, estudios en animales y en estudios in vitro con células humanas).Y aún más, este informe evalúa las revisiones sistemáticas y meta-análisis, estudios de resultados, y la investigación epidemiológica.

Esta amplia revisión ha evaluado cuidadosamente los estudios realizados, tanto en términos de calidad del diseño y la ejecución (llamado “validez interna”) y cómo cada una fue aceptada, ya que la homeopatía es una práctica común (llamada “validez externa”).El tema de la validez externa es de especial importancia debido a que algunos científicos y médicos que realicen estudios sobre la homeopatía, con poca o ninguna comprensión de este tipo de medicamentos (algunos estudios probaron un medicamento homeopático que se utiliza muy poco para la condición de prueba, mientras que otros utilizan medicamentos que normalmente no están indicados para pacientes específicos). Cuando estos estudios mostraron que, inevitablemente, la medicina homeopática no “funciona”, la evaluación real y precisa debe ser que los estudios se han creado para refutar la homeopatía

... o simplemente, el estudio fue un ensayo exploratorio que buscó evaluar los resultados de un nuevo tratamiento (ensayos exploratorios de esta naturaleza no están destinados a probar o refutar el sistema de la homeopatía, sino sólo para evaluar que el tratamiento específico para una persona con una condición específica ).

Después de la evaluación pre-clínica la investigación básica y los estudios clínicos de alta calidad, el informe de Suiza afirmó que los medicamentos homeopáticos de alta-potencia parecen inducir efectos reguladores (por ejemplo, el equilibrio o la normalización de los efectos) y cambios específicos en las células u organismos vivos. El informe también informó que 20 de las 22 revisiones sistemáticas de la investigación clínica prueba los medicamentos homeopáticos detectados al menos una tendencia a favor de la homeopatía. \* (Bornhöft, Wolf von Ammon, et al, 2006).

El informe suizo encontró un cuerpo particularmente fuerte de evidencia para apoyar el tratamiento homeopático de las infecciones del tracto respiratorio y alergias respiratorias. El informe cita 29 estudios en “Las infecciones del tracto respiratorio superior o Allergic Reactions”, de los cuales 24 estudios han encontrado un resultado positivo en favor de la homeopatía. Además, seis de los siete estudios controlados que compararon el tratamiento homeopático con el tratamiento médico convencional demostró que la homeopatía es más eficaz que las intervenciones médicas convencionales (el estudio encontró otro tratamiento homeopático que es equivalente al tratamiento médico convencional). Todos estos resultados de tratamiento homeopático, ocurren sin los efectos secundarios comunes del tratamiento farmacológico convencional. Al evaluar sólo los ensayos aleatorizados controlados con placebo, 12 de los 16 estudios mostraron un resultado positivo en favor de la homeopatía.

Los autores del informe del gobierno suizo reconocen que una parte de la revisión general de la investigación incluyó una revisión de la investigación clínica en homeopatía (Shang, et al, 2005). Sin embargo, los autores señalaron que esta revisión de la investigación ha sido amplia y duramente criticada por los defensores y los no defensores de la homeopatía. El informe de Suiza señaló que el equipo de Shang ni siquiera se adhieren a las directrices de quórum, que son ampliamente reconocidas normas para la información científica (Linde, Jonas, 2005). El equipo de Shang inicialmente ha evaluado 110 ensayos clínicos homeopáticos y luego trató de comparar con un juego de 110 ensayos médicos convencionales. Shang y su equipo determinó que había 22 “de alta calidad” entre los estudios homeopáticos, pero sólo nueve de “alta calidad” entre los estudios médicos convencionales. En lugar de comparar estos ensayos de alta calidad (lo que habría mostrado un resultado positivo para la homeopatía), el equipo de Shang creó criterios para ignorar la mayoría de los estudios de calidad alta homeopáticos, con lo que inventaba el apoyo a su hipótesis original y los prejuicios de que los medicamentos homeopáticos no pueden ser efectivos (Lüdtke, Rutten, 2008).El informe suizo

señala también que David Sackett, MD, el médico canadiense que es ampliamente considerado como uno de los pioneros en la “medicina basada en la evidencia”, ha expresado su profunda preocupación por los investigadores y médicos que consideran que los ensayos aleatorios y doble ciego son el único medio para determinar si un tratamiento es efectivo o no. Para hacer esta afirmación, habría que reconocer que prácticamente todos los procedimientos quirúrgicos eran “poco científicos” o “no probados”, porque muy pocos han sido sometidos a ensayos aleatorios doble ciego. En mi opinión, para un tratamiento que se determina que es “efectivo” o “probado científicamente”, es necesaria una evaluación mucho más completa de lo que funciona. En última instancia, el informe del gobierno suizo sobre la homeopatía representa una evaluación de la homeopatía, que incluyó una evaluación de ensayos clínicos aleatorizados doble ciego, así como otros diseños de las pruebas, todos los cuales en conjunto conducen a las conclusiones del informe para determinar que los medicamentos homeopáticos son realmente efectivos.

**R. / As. Vida Sana**